

ПОЛОЖЕНИЕ

о XI открытом турнире по дебатам
(школьная лига)
Кировская область
16-17 ноября 2024 год

1. Открытый турнир «**Дебаты по цифровой финансовой грамотности**» (школьная лига) проводится среди учащихся основных и средних общеобразовательных школ города Кирова и Кировской области 5-6(7) классов в формате Карла Поппера, 7-8(9) классов во всемирном школьном формате и 9-11 классов в британском формате парламентских дебатов на русском языке, в рамках реализации просветительского проекта «Осенняя школа "Цифровые финансы и кибербезопасность"» при грантовой поддержке Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолодёжь) – открытый областной турнир «Дебаты».
2. **Организатор** турнира (Оргкомитет) «Дебаты»: Региональный центр финансовой грамотности Кировской области ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» и Фонд поддержки и развития детей «Лабиринт» (см. Приложение 1).
3. **Цели турнира:** всемерное содействие становлению гражданского общества: формирование уважительного отношения к различным взглядам; формирование и развитие у молодого поколения умения осознанно и самостоятельно вырабатывать жизненную позицию посредством стимулирования умственной активности, помогающей личностному развитию участников интеллектуальной игры, развитие партнерских отношений и умения работать в команде, способности концентрироваться на сути проблемы, повышения уровня финансовой грамотности подрастающего поколения.
4. **Задачи турнира:**
 - Развитие интеллектуального и социально - деятельностного потенциала молодого поколения, совершенствование ценностно-смысловых ориентиров и жизненных установок;
 - Развитие деятельности по формированию правовой культуры, охране прав молодых граждан, профилактике асоциального поведения, экстремизма и агрессии в молодежной среде, финансовой грамотности и кибербезопасности;
 - Ознакомление участников с технологией интеллектуальной игры «Дебаты» посредством организации мастер - классов, презентаций, обучающих мастерских и тренировочных игр по технологии «Дебаты».

II Организация и проведение

1. Открытый турнир «Дебаты по цифровой финансовой грамотности» проводится с 16 по 17 ноября 2024 года (программа турнира–Приложение 2)
2. Участниками турнира могут стать учащиеся 5-11 классов основных и средних общеобразовательных школ города Кирова и Кировской области в составе команды из трех человек в формате Карла Поппера и во всемирном школьном формате, из двух человек в британском формате парламентских дебатов. Возможно участие смешанных команд, количество команд от каждой школы не более двух в одном формате.
3. Заявки на участие принимаются Оргкомитетом турнира с 10 сентября по 12 ноября 2024 года в электронном виде (Приложение 3) на адрес (debat2011@yandex.ru), либо в специальной электронной форме в группах ВКонтакте «Киров Дебаты» http://vk.com/kirov_debaty и РЦФГ <https://vk.com/rcfgkirov>
4. Турнир «Дебаты» состоит из отборочного круга игр (4 раунда), и финальных игр: четвертьфиналов, полуфиналов и финала. В каждой отборочной игре участвуют в зависимости

от формата две или четыре команды, раунды каждого круга происходят одновременно. В отборочных раундах каждая команда должна сыграть в позициях «Утверждение» или «Отрицание» в формате Карла Поппера, «Правительства» или «Оппозиции» во всемирном школьном формате, либо в позициях «Первое правительство», «Второе правительство», «Первая оппозиция» и «Вторая оппозиция» в британском парламентском формате. Позиция команды, равно как и учет баллов по результатам раундов, распределение судей определяется в специальной программе Tournament (<http://tournament.wikidot.com/>). Роли спикеров в соответствующей позиции представлены в Приложении 4. Лимит времени на выступление каждого спикера на раунде – 5 минут, в формате Карла Поппера и всемирном школьном формате заключительная речь – 3 минуты.

5. Открытие и закрытие турнира, отборочные туры и финальные игры турнира состоятся на площадке ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (учебный корпус № 11, Точка кипения ВятГУ | Инженериум) по адресу: город Киров ул. Преображенская д.41.
6. Презентация формата и серия подготовительных мероприятий по обучению технологии интеллектуальной игры «Дебаты» будут проходить в период с 14 сентября по 5 ноября 2024 года (см. Приложение2) в МОАУ ДО ЦРТДЮ «Лабиринт» по адресу: город Киров ул. Розы Люксембург, д.66. Возможны индивидуальные консультации и тренинги по согласованию с Оргкомитетом турнира.
7. Тематическая область турнира - «Цифровая финансовая грамотность и кибербезопасность». Подготовленная тема на первый отборочный раунд и финал: **«Искусственный интеллект приносит больше вреда, чем пользы для финансовой безопасности».**
8. Состав судейской коллегии определяется Оргкомитетом из числа компетентных представителей по формату, сертифицированных судей, дебатёров из числа студентов вузов.
9. В процессе организации игр по возможности выполняются следующие требования: команды не встречаются более одного раза в играх отборочных раундов, также, не встречаются команды одного образовательного учреждения. Судья не может судить команду своего образовательного учреждения. Для участия в играх команды распределяются случайным образом (см.п.4). Перед началом игры объявляются стороны, которые занимают команды, состав судейской коллегии и место проведения игр (аудитория). Тема на импровизированную игру (2-4 отборочные раунды, четвертьфиналы и полуфиналы) объявляется за 20 минут до начала игры. Место для подготовки команды к игре определено общими правилами формата: «Утверждение» «Правительство», «Первое правительство» осуществляют подготовку в заявленной аудитории, в которой будет проходить раунд, остальные команды в общем зале.
10. Раунды отборочных игр и четвертьфинал судят один или двое судей, полуфиналы и финал турнира не менее трёх судей.
11. Один из судей в отборочных играх (главный судья в финале) объявляет о начале выступлений, следит за корректностью хода игры. Таймкипер следит за регламентом. Судьи заполняют протоколы индивидуально и сдают их в Главную судейскую коллегию в течение 10 мин. после окончания игры. Рекомендации по судейству для ознакомления представлены в Приложении 5. Судьи после окончания игры объявляют результат, имеют право давать комментарии к игре, уделяя равное внимание всем командам. Главная судейская коллегия не принимает апелляции по вопросам судейства. После окончания турнира результаты размещаются на сайтах Организаторов и в сообществах Регионального центра финансовой грамотности Кировской области в социальной сети ВКонтакте: <https://vk.com/rcfgkirov> и Кировской лиги дебатов: https://vk.com/kirov_debaty.
12. За победу (первое место) в каждой отборочной игре в британском формате парламентских дебатов команда получает 3 балла, за второе место – 2 балла, за третье место – 1 балл, за четвертое место -0 баллов. За победу в форматах Карла Поппера и всемирном школьном формате команда получает 3 балла, за поражение -1 балл. Каждый игрок получает свой ранг (спикерские баллы). По сумме спикерских баллов в отборочных играх определяется лучший спикер турнира и 5 топ-дебатёров в каждом формате. По результатам отборочных игр по сумме набранных баллов 16 команд в формате парламентских дебатов, и 8 команд в формате Карла Поппера и во всемирном школьном формате выходят в четвертьфинал (в случае равенства очков учитываются ранги спикеров). Среди команд занявших 1 и 2 место в четвертьфиналах в британском парламентском формате и победителей в раундах в формате Карла Поппера и во всемирном школьном формате проводятся полуфинальные игры. Команды, занявшие 1 и 2 место

в каждом из полуфиналов в британском парламентском формате и победители полуфиналов в формате Карла Поппера и во всемирном школьном формате, играют в финалах турнира. На финальные игры проводится жеребьевка.

III Подведение итогов

1. Награждение победителей открытого турнира «Дебаты» состоится в 17.30 17 ноября 2024 года по адресу: город Киров ул. Преображенская д.41.
2. Оргкомитет турнира определяет следующие номинации для подведения итогов: команда - «Победитель турнира», команда участник финала - «II место», команда полуфиналист - «III место», «Лучший спикер турнира» в каждом из форматов, «Лучший судья турнира».
3. Победители открытого турнира «Дебаты» награждаются кубком, медалями, дипломами и призами Оргкомитета.
4. Командам участникам турнира вручаются дипломы, членам команд, участвующих в открытом турнире «Дебаты» и тьюторам вручаются сертификаты участника, благодарственные письма.
5. По результатам судейства проводится сертификация судей.

Руководитель проекта



/ Скопин Д.И.

ОРГКОМИТЕТ

Председатель

Каранина Елена Валерьевна – д.э.н., профессор, руководитель регионального центра финансовой грамотности Кировской области ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», заведующий кафедрой финансов и экономической безопасности ВятГУ, **главный консультант по тематической области турнира**
karanina@vyatsu.ru, <https://vk.com/id78415133>

Члены оргкомитета

Скопин Дмитрий Игоревич – руководитель просветительского проекта «Осенняя школа "Цифровые финансы и кибербезопасность"», главный специалист проектного офиса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», аспирант кафедры финансов и экономической безопасности ВятГУ, **главный организатор и консультант по тематической области турнира**
8-922-999-86-25, dmitriy_skopin@mail.ru, <https://vk.com/dmitriyhist>

Чеботарёва Инга Валерьевна – руководитель Кировской лиги дебатов, педагог дополнительного образования МОАУ ДО ЦРТДЮ «Лабиринт», судья международного класса, **главный судья турнира (ГС), организация тренингов**,
8-912-820-94-52, debat2011@yandex.ru, <https://vk.com/id177701566>

Пыхтеева Екатерина Вячеславовна – педагог КОГОАУ ВТЛ, педагог дополнительного образования МОАУ ДО ЦРТДЮ «Лабиринт», судья международного класса, **тьютор турнира**
<https://vk.com/pykhteewa>

ПРОГРАММА ТУРНИРА

с 08 октября по 6 ноября 2024 года		
каждый вторник с 17.10, 18.40 ¹	<ul style="list-style-type: none"> - знакомство с технологией интеллектуальной игры «ДЕБАТЫ», - обучение формату; - формирование кейса аргументов и контраргументов; - конструктивное опровержение; - речи анализа; - информационные запросы, вопросы; - подготовка за ограниченный период времени; - тренировочные игры. 	МОАУ ДО ЦРТДЮ «Лабиринт» г. Киров ул. Р.Люксембург, 66, ауд.15
16 ноября 2024 года, суббота		
9.00 - 9.20	Регистрация участников	г. Киров, ул. Преображенская д.41 актовый зал, аудитории 12, 21, 22, 24, 25, 26, 33, 34, 35
9.20	Открытие турнира «Дебаты», посвящение в Дебатёры	
9.40	Жеребьевка	
10.00 - 11.00	Отборочные игры 1-го раунда (подготовленная тема)	
11.00 - 11.20	Кофе-пауза	
11.20	Объявление темы и сторон на второй раунд	
11.45 - 13.00	Отборочные игры 2-го раунда, подготовленная тема для формата Карла Поппера и всемирного школьного формата, импровизированная тема для британского парламентского формата	
13.00	Обед	
13.35	Объявление темы и сторон на третий раунд	
14.00 - 15.15	Отборочные игры 3-го раунда (импровизированная тема)	
15.15 - 15.35	Кофе-пауза	
15.35	Объявление темы и сторон на четвертый раунд	
16.00 - 17.00	Отборочные игры 4-го раунда (импровизированная тема), закрытый раунд	
17.15	Общий сбор команд. Итоги 1 дня	
17 ноября 2024 года, воскресенье		
9.00-9.20	Регистрация команд	г. Киров, ул. Преображенская д.41 актовый зал, аудитории 12, 21, 22, 24, 25, 26, 33, 34, 35
9.25	Оглашение темы четвертьфинала, жеребьевка	
9.45 - 10.45	Четвертьфинал (импровизированная тема)	
11.00 - 11.15	Кофе-пауза	
11.30	Объявление полуфиналистов Объявление темы полуфинала, жеребьевка команд	
11.55 - 12.55	Игры полуфинала (импровизированная тема)	
13.00	Обед	
13.30	Объявление финалистов, жеребьевка команд	
14.00	Финалы турнира «Дебаты» (подготовленная тема)	
16.00 - 17:00	Закрытие турнира «Дебаты», награждение, сертификация судей	

¹ Согласование индивидуальных тренировок в другое удобное командам время следует осуществлять с руководителем лиги дебатов (Приложение 1)

ЗАЯВКА²

на участие в открытом школьном турнире
«Дебаты по цифровой финансовой грамотности» (школьная лига)

№	Информация	Содержание
1.	Название команды	
2.	Школа	
3.	Формат дебатов (выбрать одну)	Карла Поппера (КП), ВШФ, БПФ
4.	ФИО I спикера, класс	
5.	Контактные данные I спикера (мобильный телефон, электронная почта, соц.сети)	
6.	ФИО II спикера, класс	
7.	Контактные данные II спикера (мобильный телефон, электронная почта, соц.сети)	
8.	ФИО III спикера (КП, ВШФ), класс	
9.	Контактные данные III спикера (мобильный телефон, электронная почта, соц.сети)	
10.	ФИО тьютера (по желанию) Должность тьютера Контактные данные тьютера (мобильный телефон, электронная почта, соц.сети)	
	Контактный номер телефона школы	
	e-mail школы	
	Согласны ли Вы участвовать в мероприятиях обучающего этапа? (да/нет), нужны ли индивидуальные консультации (нет/да – укажите удобное время/нет)	
	Есть ли ограничения в вопросах питания у участников команды? (вегетарианство, сыроедение, аллергия или др.)	

² Заполняется на каждую команду

Роли спикеров в формате Карла Поппера

Позиция «Утверждения» (Правительство) - У1, У2, У3;

Позиция «Отрицания» (Оппозиция) - О1, О2, О3

Спикер	Время	Роль спикера
У1 (первый спикер утверждения)	5 минут	<ul style="list-style-type: none"> представляет утверждающую команду, тему; обосновывает актуальность; дает определения ключевым словам, входящим в тему; обосновывает аспекты рассмотрения данной темы; представляет все аргументы команды по аспектам; переходит к доказательству (по возможности); заканчивает чёткой формулировкой общей линии утверждающей команды;
О3 к У1	3 минуты	О3 задаёт перекрёстные вопросы с целью принизить значение аргументов У1; У1 отвечает
О1 (первый спикер отрицания)	5 минут	<ul style="list-style-type: none"> представляет отрицающую команду; отрицает тему, формулирует тезис отрицания; принимает определение утверждающей стороны; представляет позицию отрицающей стороны; принимает аспекты утверждающей стороны или представляет другие аспекты; опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые первым спикером утверждающей команды; представляет кейс отрицающей стороны; представляет все аргументы команды по аспектам; заканчивает чёткой формулировкой общей линии отрицающей стороны
У3 к О1	3 минуты	У3 задаёт перекрёстные вопросы с целью принизить значение аргументов О1; О1 отвечает
У2 (второй спикер утверждения)	5 минут	<ul style="list-style-type: none"> опровергает отрицающий кейс по аспектам и аргументам; приводит новые доказательства по аргументам; восстанавливает утверждающий кейс; повторяет важные аспекты предыдущих доказательств; приводит новые доказательства; новых аргументов не приводит; заканчивает чёткой формулировкой общей линии утверждающей команды
О1 к У2	3 минуты	О1 задаёт перекрёстные вопросы с целью принизить значение аргументов У2; У2 отвечает
О2 (второй спикер отрицания)	5 минут	<ul style="list-style-type: none"> продолжает опровергать утверждающий кейс по аспектам и аргументам; приводит новые доказательства; новых аргументов не приводит; восстанавливает отрицающую позицию; развивает свою линию, обосновывая отрицающий кейс; приводит новые доказательства; заканчивает чёткой формулировкой общей линии отрицающей команды

Спикер	Время	Роль спикера
У1 к О2	3 минуты	У1 задаёт перекрёстные вопросы с целью принизить значение аргументов О2; О2 отвечает
У3 (третий спикер утверждения)	3 минуты	<ul style="list-style-type: none"> • акцентирует внимание на узловых моментах дебатов, точках столкновения двух позиций; • следует структуре утверждающего кейса; • возвращается к аспектам, выдвинутым первым спикером команды утверждения; • объясняет, как аспекты подтверждаются аргументами и доказательствами команды утверждения; • выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе; • сравнивает аргументы обеих сторон и объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны; • не приводит новых аргументов; • завершает линию утверждения
О3 (третий спикер отрицания)	3 минуты	<ul style="list-style-type: none"> • акцентирует внимание на узловых моментах дебатов, точках столкновения двух позиций; • следует структуре отрицающего кейса; • возвращается к аспектам, выдвинутым первым спикером команды отрицания; • объясняет, как аспекты подтверждаются аргументами и доказательствами команды отрицания; • выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе; • сравнивает аргументы обеих сторон и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны; • не приводит новых аргументов; • завершает линию отрицания

Структура аргумента:

1. Заявление — краткое название аргумента, отражающее его суть; «ярлычок» или «заглавие», под которым данный аргумент будет фигурировать в игре.
2. Объяснение — раскрытие заявления спикера, пояснение, почему это важно, как это подтверждает тему, логическое разъяснение, аналогии.
3. Доказательство — примеры, статистика, факты, цитаты показывающие верность суждения.
4. Вывод — показывает, как выдвигаемый аргумент связан с темой и критерием, как он доказывает их достижение, логическое заключение.

Правила, касающиеся раунда перекрестных вопросов:

- 1) вопросы могут быть: — уточняющими (если что-то непонятно в кейсе оппонентов); — атакующими (атака на аргументы оппонентов); — проясняющими (например, прояснение текущей ситуации по обсуждаемому вопросу); — логическими (выявляющие связь поддержек, фактов, статистики, иных доказательств) с аргументами;
- 2) спикер должен максимально использовать отведенное на раунд время;
- 3) задающий вопросы является «хозяином времени»: он может прервать отвечающего спикера, с целью не дать ему возможности представления своей аргументации и продолжить свои вопросы.

Правила, касающиеся тайм-аутов:

- общее время каждой команды на тайм-ауты во время игры 8 минут;
- продолжительность одного таймаута не должна превосходить 2 минуты;
- команда имеет право не использовать время, отведенное на тайм-ауты.

Роли спикеров во всемирном школьном формате

Спикер	Время выступления	Обязанности
Утверждение №1 (Отрицание №1)	5 минут	<p>Утверждение: 100% речи – новый материал - кейс; Отрицание: 80% речи – новый материал (конструктивный кейс отрицания), 20% речи – опровержение кейса оппонентов</p> <ul style="list-style-type: none"> •Интерпретация темы дебатов • «Разделение аргументов» - какие аргументы вводит первый, какие – второй спикер •Основная/большая часть кейса своей команды • Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления <p>для стороны отрицания:</p> <ul style="list-style-type: none"> •выдвижение контраргументов (большого количества)
Утверждение №2 (Отрицание №2)	5 минут	<p>25-50% (соотношение ситуативно, зависит от дебатированной стороны) - новые аргументы (1/3 часть кейса), 50-75% – опровержение предыдущей речи оппонента</p> <ul style="list-style-type: none"> • Начать с резюме: о чем спорим и что я буду делать? • Опровержение аргументов оппонентов (до 40% от времени УТВ, до 50% времени - ОТР), не забывая о командной линии • Вводит новые аргументы (до 60% времени УТВ и до 50% от времени ОТР) • Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления
Утверждение №3 (Отрицание №3)	5 минут	<p>0% нового материала – новых аргументов нет (НО: может использовать новые примеры и поддержки для уже приведённых аргументов кейса!)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ответы на аргументы оппонентов (60-75% времени) • Восстанавливает исходный кейс своей команды, не забывая о командной линии (25-40% времени) • Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления
Отрицание № 1(2) (Утверждение № 1(2))	3 минуты	<p>0% нового материала. Невозможно введение новых аргументов, примеров, фактов!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Анализ прошедшей игры, выделяет основные области столкновений, стараясь показать лучшие стороны игры своей команды • Не отвечает на информационные запросы оппонентов, вопросы в этой речи не задаются! • Речи У и О «меняются местами»: сначала выступает спикер отрицания, завершает игру спикер утверждения.

Структура кейса первого спикера стороны утверждения:

- Приветствие – поздороваться, представиться, представить команду
- Тема – объявить тему для дебатов
- Актуальность – показать, почему эта тема важна для обсуждения

- Определения – определить ключевые понятия темы, тем самым сузив ее до конкретной области
- Критерий (командная задача) – основная идея (цель, ценность, задача), которую команда стремится доказать судьям, защищая/опровергая данную тему
- «Разделение труда» спикеров – кратко назвать все аргументы команды, сказать, какой спикер что из этих аргументов представит
- Аргументы – см. ниже
- Заключение – объяснить, какую задачу Вы выполнили в ходе своего выступления, что Вам удалось показать

Структура одного аргумента (до 250 слов в статистике программы MicrosoftWord):

1. Заявление – краткое название аргумента, отражающее его суть; «ярлычок» или «заглавие», под которым данный аргумент будет фигурировать в игре (до 20 слов)
2. Объяснение – раскрытие Вашего заявления, пояснение, почему это важно, как это подтверждает тему (до 140 слов)
3. Доказательство – примеры, статистика, факты, показывающие верность Вашего суждения (до 60 слов)
4. Вывод – показать, как Ваш аргумент связан с темой и критерием и как он их достигает (до 30 слов)

Правила, касающиеся информационных запросов:

1) Информационные запросы могут быть:

- уточняющими (если что-то непонятно в кейсе оппонентов);
- атакующими (атака на аргументы оппонентов);
- проясняющими (например, прояснение текущей ситуации по обсуждаемому вопросу;
- логическими (выявляющие связь поддержек (фактов, статистики, иных доказательств) с аргументами.

2) Спикер должен принять 2-3 информационных запроса за речь, не больше и не меньше. Правило каждого спикера: «Два задать, два принять»

3) Запросы не должны задаваться во время первой и последней «защищённой» минуты выступления первых, вторых и третьих спикеров, а также во время всей четвёртой речи;

4) Недопустима обструкция, то есть частые повторные запросы (с интервалом менее 15-20 секунд), задаваемые явно с целью сбить оппонента с мысли и тем самым прервать ход его выступления;

5) Выступающий спикер является «хозяином времени»: он может принять, отклонить запрос или заставить задающего подождать несколько секунд.

Специфика формата:

- Нет таймаутов.
- Вопросы (здесь – информационные запросы) задаются во время речей. Причём информационный запрос отличается именно тем, что звучит не всегда в форме вопроса. Однако дать какой-то ответ на такую ремарку выступающий спикер всё равно должен.
- Кейс (аргументы) разделяется между первыми двумя спикерами
- Четвёртую речь в команде (сравнительный анализ позиций сторон, «заключительное слово») произносит либо первый, либо второй спикер. Последние речи «меняются местами»: сначала выступает спикер отрицания («блок отрицания»), завершает игру спикер утверждения.

Роли спикеров в британском формате парламентских дебатов

Первые столы	
Первое правительство	Первая оппозиция
<p>ПМ: (премьер министр)</p> <ul style="list-style-type: none"> - приветствие - тема - statusquo (текущее положение дел; что есть сейчас) - проблема (что нас не устраивает? что мы хотим изменить?) - интерпретация (законопроект; как мы это изменим?) - дефиниции (уточнение используемых терминов, если это необходимо) - механизм/модель (как именно законопроект работает, не акцентировать излишнее внимание!) - суть спора (ключевое противоречие, конфликт) - области доказательства (что нужно доказать, чтобы победить? что важно?) - аргументы (почему мы должны принять законопроект? каких позитивных изменений мы добьемся? от каких негативных сторон действительности мы избавимся?) - вывод 	<p>ЛО: (лидер оппозиции)</p> <ul style="list-style-type: none"> - приветствие - критика (атака на интерпретацию и ее связь с темой, проблему, дефиниции, механизм/модель, свой взгляд на суть спора и области доказательства - по ситуации, если необходимо) - контраргументация (почему аргументы правительства несправедливы, не работают, не приведут к изменениям, положительным последствиям?) - свои аргументы (каковы негативные последствия принятия законопроекта? каких позитивных сторон действительности мы лишимся?) - вывод
<p>ЗПМ: (заместитель премьер министра)</p> <ul style="list-style-type: none"> - приветствие - ответ на критику, восстановление собственных аргументов, внесение конструктива по ним же(!) - контраргументация (критика аргументов оппозиции) - новые аргументы - краткий анализ спора первых столов (что нужно было доказать? что было доказано? почему правительство оказалось сильнее?) - вывод 	<p>ЗЛО: (заместитель лидера оппозиции)</p> <ul style="list-style-type: none"> - приветствие - ответ на критику, восстановление собственных аргументов, внесение конструктива по ним же(!) - контраргументация (критика аргументов правительства) - краткий анализ спора первых столов (что нужно было доказать? что было доказано? почему оппозиция оказалась сильнее?)
Вторые столы	
Второе правительство	Вторая оппозиция
<p>ЧП: (член правительства)</p> <ul style="list-style-type: none"> - приветствие; - тема; - выделение проблемы, суть спора - по необходимости; - области доказательства (что нужно доказать, чтобы победить?); - анализ первых столов (что важного было доказано 1м правительством? почему 1е правительство было сильнее/слабее?); 	<p>ЧО: (член оппозиции)</p> <ul style="list-style-type: none"> - приветствие - выделение проблемы, суть спора - по необходимости - области доказательства (что нужно доказать, чтобы победить?) - анализ первых столов (что важного было доказано 1й оппозицией? почему 1я оппозиция была сильнее?)

<ul style="list-style-type: none"> - критика важных не опровергнутых аргументов 1й оппозиции; - расширение (собственная аргументация - новые аргументы и/или подъем ;"потерянных" важных аргументов 1го правительства); - вывод 	<ul style="list-style-type: none"> - критика важных не опровергнутых аргументов 1го правительства - критика аргументов 2го правительства - расширение (собственная аргументация - новые аргументы и/или подъем "потерянных" важных аргументов 1й оппозиции) - вывод
<p>СП: (секретарь правительства)</p> <ul style="list-style-type: none"> - приветствие - ответ на критику, восстановление собственных аргументов, внесение конструктива по ним же(!) - собственные аргументы - анализ игры (в чем суть спора? что нужно было доказать? что было доказано? почему победило правительство? почему наибольший вклад в победу внесло 2е правительство?) - вывод 	<p>СО:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приветствие - ответ на критику, восстановление собственных аргументов, внесение конструктива по ним же(!) - анализ игры (в чем суть спора? что нужно было доказать? что было доказано? почему победила оппозиция? почему наибольший вклад в победу внесла 2я оппозиция?) - вывод <p>новые аргументы в речи запрещены!</p>

Структура аргумента:

1. Заявление — краткое название аргумента, отражающее его суть; «ярлычок» или «заглавие», под которым данный аргумент будет фигурировать в игре.
2. Объяснение — раскрытие заявления спикера, пояснение, почему это важно, как это подтверждает тему, логическое разъяснение, аналогии.
3. Доказательство — примеры, статистика, факты, цитаты, показывающие верность суждения.
4. Вывод — показывает, как выдвигаемый аргумент связан с темой и критерием и как он их достигает, логическое заключение.

Время, отведенное на речь каждого спикера - 5 минут.

Правила, касающиеся информационных запросов и вопросов:

- 1) на турнире действует правило «Одного вопроса»: каждый спикер обязан принять хотя бы один вопрос за время своего выступления; вопросы может задавать любой спикер противоположной стороны в промежуток начиная со 2 по 4 минуты включительно речи спикера (первая и последняя минута выступления каждого спикера считаются защищенными).
- 2) вопросы могут быть:
 - уточняющими (если что-то непонятно в кейсе оппонентов);
 - атакующими (атака на аргументы оппонентов);
 - проясняющими (например, прояснение текущей ситуации по обсуждаемому вопросу);
 - логическими (выявляющие связь поддержек, фактов, статистики, иных доказательств) с аргументами;

информационные запросы направлены на краткое изложение мнения, уточнение позиции;
- 3) спикер, задающий вопросы должен уложиться в лимит времени 15 секунд;
- 4) между информационными запросами, вопросами должно пройти не менее 30 секунд;
- 5) спикер является «хозяином времени»: он может прервать задающего вопрос, с целью не дать ему возможности представления своей аргументации продолжить свою речь, в случае если вопрос был понятен.

Судейство в дебатах

Судейская Коллегия должна прийти к согласию по поводу мест, присуждаемых каждой из команд.

В графе «раунд» вписывается уровень соревнований (номер раунда, четвертьфинал, полуфинал, финал).

В графе «Комната» указывается точное место проведения игры (ауд.), в графе «время» - точное время начала игры.

Необходимо вписывать в соответствующие графы названия команд, имена и фамилии спикеров.

После заключительной речи судья распускает команды. После возвращения протокола в судейскую коллегия, судья может дать краткие конструктивные комментарии участникам дебатов. Судья выделяет весомые аргументы в ходе раундов, указывает какая сторона была более убедительной, и почему. Судья, принимая решение, не должен высказывать собственную точку зрения относительно обсуждаемой проблемы и сравнивать с ней позиции команд на предмет истинности или ложности.

После заполнения содержательных частей протокола судья выставляет баллы каждому из спикеров по соответствующей шкале. (см.Протоколы)

В формате Карлла Поппера и всемирном школьном формате за победу команда получает 3 балла, за поражение 1 балл.

За победу (первое место) в британском парламентском формате в каждой отборочной игре команда получает 3 балла, за второе место – 2 балла, за третье место – 1 балл, за четвертое место - 0 баллов.

После того как Судейская Коллегия договорится по поводу мест команд, каждый Судья присуждает баллы спикерам по своему усмотрению.

Для удобства сравнения позиций, аргументов команд судья может на отдельном листе привести таблицу «Индивидуальных комментариев», Судья записывает главное в дебатах: тема, определения, аргументы, вопросы в отношении каждого из спикеров.

Судьи не должны оценивать аргументы под влиянием своих убеждений или своих профессиональных знаний.

Судье необходимо фиксировать заданные вопросы. Основные параметры для оценки:

- главное, что судьи оценивают, это речь спикера;
- общая оценка может *возрасти* на несколько баллов, если спикер предложил превосходные вопросы и команда использовала ответы на них в своих последующих речах;
- оценка может *уменьшиться* на несколько баллов, если спикер предложил слабые запросы во время своего раунда и не использовал полное время.

Неправильно думать, что если ответ на запрос был хорош, то сам запрос был слабый.

Победа той или иной стороны – это, прежде всего, мнение судьи, о том, какая команда его убедила больше. Поэтому победитель определяется после анализа содержательного столкновения мнений.

Ничьей в дебатах быть не может.

Формат Карла Поппера

Судейская Коллегия должна прийти к согласию по поводу мест, присуждаемых каждой из команд. За победу команда получает 3 балла, проигрыш 1 балл. После того как Судейская Коллегия договорится по поводу мест команд, каждый Судья присуждает баллы игрокам по своему усмотрению. Для удобства сравнения позиций, аргументов команд судья может на обратной стороне протокола, либо на отдельном листе привести таблицу «Индивидуальных комментариев», разделив лист на 6 частей, соответственно выступлениям спикеров: У1,У2,У3,О1,О2,О3.

Судья записывает главное в дебатах: тема, определение, аргументы, поддержки.

В графе «тур» вписывается уровень соревнований (номер раунда, полуфинал, финал).

В графе «место» указывается точное место проведения игры (ауд.), в графе «время» - точное время начала игры.

Необходимо вписывать в соответствующие графы названия команд «Утверждения» - Правительство и «Отрицания» - Оппозиция, имена и фамилии спикеров.

После заключительной речи судья распускает команды.

После возвращения протокола в судейскую коллегию, судья может дать краткие конструктивные комментарии участникам дебатов.

Судья выделяет весомые аргументы в ходе раундов, указывает, какая сторона была более убедительной, и почему. Судья, принимая решение, не должен высказывать собственную точку зрения относительно обсуждаемой проблемы и сравнивать с ней позиции команд на предмет истинности или ложности.

После заполнения содержательных частей протокола судья выставляет баллы каждому из спикеров. Критерии судейства — **АРГУМЕНТАЦИЯ, СТРУКТУРА, ПОДДЕРЖКА, СПОСОБ.**

Каждый участник получает оценки по 30-бальной шкале в трех основных речах и раундах перекрестных вопросов. Общая сумма баллов команде не выставляется. **Аргументация** (максимум 7 баллов «Превосходно», минимум 3 балла «Слабо»):

— качество использованных аргументов, их проработанность, неординарность, доказанность, также глубина анализа и освоения темы спикером;

— также включает оценку за качество опровержения или оппонирования.

Структура (максимум 7 баллов «Превосходно», минимум 3 балла «Слабо»):

— наличие вступления, основной части и заключения, т.е. определенной структуры; — соблюдение логики рассуждения;

— время речи (превышение или сокращение речи более чем на 1 минуту должно отрицательно отразиться в баллах спикера);

— расстановка приоритетов в речи: в начале — важные темы, не столь значительное — конец речи;

— потеря времени — разбирать незначительные вопросы, а главные пункты оставлять без внимания.

Поддержка (максимум 7 баллов «Превосходно», минимум 3 балла «Слабо»):

— понимание проблемы — понимание спикером, какие вопросы были основными в ходе дебатов;

— факты, примеры, цитаты, статистика, логика рассуждения;

— использование результатов перекрестных раундов.

Способ (максимум 7 баллов «Превосходно», минимум 3 балла «Слабо»):

— стиль отражает способность и манеру спикеров говорить. Ораторские способности. Внешний вид. Жесты. Вербальные и невербальные средства убеждения.

Раунд перекрестных вопросов Судье необходимо иметь отдельный лист для записи заданных вопросов.

Протокол по формату К. Поппера

Тур: _____ **Дата:** _____ **Место:** _____ **Время:** _____

Пожалуйста, заполняйте полностью баллы спикеров, ранги, индивидуальные комментарии и решения. Пожалуйста, верните этот протокол как можно быстрее после игры главному судье.

_____ утверждающая сторона

_____ отрицающая сторона

Отметьте клеточку с нужным кодом:

С=Слабо 6 б., У=Удовлетворительно 7б., Х=Хорошо 8 б., О=Отлично 9 б., П=Превосходно 10 б.

У1					У2					У3					Фамилия, имя					О1					О2					О3				
с	у	х	о	п	с	у	х	о	п	с	у	х	о	п	Код					с	у	х	о	п	с	у	х	о	п	с	у	х	о	п
СОДЕРЖАНИЕ																																		
СТРУКТУРА																																		
СПОСОБ																																		

_____ Баллы _____
(1-30)

_____ Ранги _____
(1-6)

Индивидуальные комментарии Укажите основные области столкновения мнений и обоснуйте решение

УТВЕРЖДЕНИЕ: Индивидуальные комментарии	ОТРИЦАНИЕ: Индивидуальные комментарии

У1	О1	У2	О2	У3	О3
Аргумент 1, доказательство , поддержка	Приведен ли контраргумент, доказательство Аргумент 1....	Контраргумент, доказательство	Контраргумент, доказательство	Точки соприкосновения я	Точки соприкосновения я

Лучшая игра была показана _____ стороной
(утверждающей или отрицающей)

Судья _____

Протокол по всемирному школьному формату

Раунд № ____ Комната № ____ Время _____

Тема: _____

Правительство		Личные баллы:	Оппозиция		Личные баллы:
1)			1)		
2)			2)		
3)			3)		
Место:	Сумма:		Место:	Сумма:	

Судьи:

Подпись:

1) _____ / _____

2) _____ / _____

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ – ТРИ «С»

Содержание	40	20
Стиль	40	20
Стратегия	20	10
Итого	100	50

Содержание (максимум 40 баллов в основной речи и 20 баллов в «последнем слове»)

- Содержание – это качество использованных аргументов, их проработанность, неординарность, доказанность. Также, глубина анализа и освоения темы спикером.
- Содержание также включает оценку за качество опровержения или оппонирования.

Стиль (максимум 40 баллов в основной речи и 20 баллов в «последнем слове»)

- Стиль отражает способность и манеру участников говорить. Ораторские способности. Внешний вид. Жесты. Вербальные и невербальные средства убеждения.

Стратегия (максимум 20 баллов в основной речи и 10 баллов в «последнем слове»)

1.1 Структура и построение речи по времени

- наличие вступления, основной части и заключения, т. е. определенной структуры
- соблюдение логики рассуждения
- время речи (превышение или сокращение речи более чем на 1 минуту должно отрицательно отразиться в баллах спикера)
- расстановка приоритетов в речи – в начале – важные темы, не столь значительное – конец речи.

1.2. Понимание проблемы – понимание спикером, какие вопросы были основными в ходе дебатов. Потеря времени – разбирать незначительные вопросы, а главные пункты оставлять без внимания.

2. Аргументация

- Утверждающая сторона должна выдвинуть ясный кейс и логически его доказать, а не предлагать Вам вместо аргументов массу примеров.
- Выдвинуть командную задачу, которая должна проходить по речам всех трех спикеров так, чтобы каждый внес свой вклад в доказательство кейса, и команда не должна противоречить сама себе при этом. Все спикеры должны поддерживать один общий кейс, а не несколько разных.
- Отрицание должно атаковать сам кейс, а не частные примеры. Часто атака на обобщенный аргумент разрушает сразу несколько примеров.

- Спикер во время заключительной речи не должен заниматься обсуждением мелких аргументов и незначительных примеров. Спикер должен выделить два-три основных вопроса, и продемонстрировать, почему они были выиграны в прошедшей дискуссии.

3. Кейс

- Разделение аргументов в кейсе должно быть таким, чтобы данные аргументы были независимыми друг от друга, то есть каждый из них должен быть доказан самостоятельно.
- Отрицание не обязано выдвигать контрплан/альтернативную модель, но обязано выдвинуть свои конструктивные аргументы в опровержении темы в целом - «кейс отрицания».
- Соответствие дебатеров заявленным ролям должно соблюдаться четко. Это не жесткое правило, но отклонения от него может отразиться как в оценке содержания, так и стратегии

4. Информационные запросы

Судье необходимо иметь отдельный лист для записи количества заданных вопросов и количества принятых. Основные параметры для оценки:

- Главное, что судьи оценивают – это речь спикера, а не вопросы/ответы.
- Общая оценка может возрасти на несколько баллов, если спикер предложил превосходные информационные запросы.
- Оценка может и уменьшиться на несколько баллов, если спикер:

I. Совсем не предлагал запросы (или предложил один) во время всего раунда

II. Предложил слабые запросы во время всего раунда.

III. Не принял ни одного запроса во время своей конструктивной речи.

Неправильно думать, что если ответ на запрос был хорош, то сам запрос был слабый. Не судите о ценности запроса по ответу на него.

6. Стандарты оценивания (баллы спикеров)

а. Основные (конструктивные) речи (максимум 80 баллов из 100).

Стандарт	Сумма (100)	Стиль (40)	Содержание (40)	Стратегия (20)
<i>Потрясающе! (лучше не бывает)</i>	80	32	32	16
<i>Великолепно!</i>	76-79	31	31	15-16
Отличное выступление	74-75	30	30	15
Очень хорошее выступление	71-73	29	29	14-15
<u>Хорошее, среднее выступление</u>	70	28	28	14
Удовлетворительно (ниже среднего)	67-69	27	27	13-14
Слабо	65-66	26	26	13
<i>Плохое выступление</i>	61-64	25	25	12-13
<i>Очень плохо (хуже не бывает)</i>	60	24	24	12

б. «Заключительная речь» (максимум 40 баллов из 50).

Стандарт	Сумма (50)	Стиль (20)	Содержание (20)	Стратегия (10)
<i>Потрясающе! (лучше не бывает)</i>	40	16	16	8
От «очень хорошо» до «отлично»	36-39	15	15	7-8
<u>Хорошо, средне</u>	35	14	14	7
От удовлетворительно до плохо	31-34	13	13	6-7
<i>Очень плохо (хуже не бывает)</i>	30	12	12	6

Протокол по парламентским дебатам (британский формат)

Раунд № _____ Комната № _____ Время _____

Тема: _____

П1		Личные баллы:	О1		Личные баллы:
1)			1)		
2)			2)		
Место:		Сумма:		Место:	Сумма:
П2		Личные баллы:	О2		Личные баллы:
1)			1)		
2)			2)		
Место:		Сумма:		Место:	Сумма:

Судьи:

Подпись:

1) _____ / _____

2) _____ / _____

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

95-100 Одна из лучших речей в дебатах. Безукоризненная во всех отношениях, невероятно убедительная. Невероятно сложно придумать ответ на любой из приведенных аргументов.

90-94 Великолепные аргументы, убедительно выигрывающие ключевые аспекты темы. Аргументация всегда очень хорошо развита, для ее опровержения требуются очень сложные и нетривиальные аргументы. Речь очень ясная и невероятно убедительная. Структура и выполнение роли безукоризненны.

85-89 Очень хорошая аргументация, относящаяся к самым важным аспектам темы, очень убедительная; для ее опровержения потребуется достаточно незаурядная контраргументация. Речь очень ясная и убедительная. Безукоризненная структура и выполнение роли.

80-84 Аргументация релевантная, в достаточной степени обоснованная, касается ключевых аспектов темы. Речь полностью ясная, внимание аудитории удерживается эффективно, хорошая структура, роль полностью выполнена.

75-79 Все аргументы релевантные, и по большей части убедительные. Иногда встречаются пробелы в логической цепочке обоснования, поверхностность в аргументации (делает ее легко уязвимой для оппонентов), несколько второстепенных, не важных аргументов. Речь привлекает и удерживает внимание аудитории, структура четкая, роль выполнена.

70-74 В целом аргументы релевантные, в значительной степени обоснованные. Присутствуют пробелы в логической цепочке рассуждений (необоснованные предположения и допущения), многие аргументы не являются важными, рассуждения местами поверхностные. Речь удерживает внимание аудитории, по большей части ясная, но редко убедительная. Структура присутствует, но не достаточно четко презентована. Роль и функции по большей части выполнены.

65-69 В речи заявлены по большей части релевантные аргументы, но с очень слабым обоснованием. Речь по большей части достаточно ясная для понимания. Структура и выполнение роли слабое.

60-64 Значительная часть утверждений в речи релевантные, но редко оформлены в виде полноценных аргументов. Речь в значительной степени неясная и сбивающая с толку, структура отсутствует или является очень слабой.

55-59 В речи содержатся редкие релевантные утверждения, практически не оформленные в аргументы. Структура слабая, сбивчивая, сложно следить за мыслью выступающего. Роль по большому счету не выполнена.

50-54 Содержание практически полностью нерелевантное (не относится к дебатлируемой резолюции), является противоречивым и сбивающим с толку. Отсутствие структуры; роль и функции практически невыполнены.

**Гимн игры «Дебаты»
(слова Сергея Михельсона)**

**На свете много разных игр существует,
И в каждой смысл, и азарт, и интерес,
Мы для себя нашли не самую простую,
В ней не бывает незаслуженных чудес.**

**Игра «Дебаты» - спор интеллектов и умов,
Игра «Дебаты» - извечный поиск точных слов,
В игре «Дебаты» язык и логика важны,
Дебаты нам нужны.**

**Здесь свои силы в дело вкладывает каждый,
И темы вовсе незнакомые подчас,
Но кто попробовал роль спикера однажды,
В дебаты пустится потом еще не раз.**

**Игра «Дебаты» - спор интеллектов и умов,
Игра «Дебаты» - извечный поиск точных слов,
В игре «Дебаты» язык и логика важны,
Дебаты нам нужны.**